

Miljøstyrelsen
Johan Vestergaard Paulsen
jovpa@mst.dk

01.09.2017
Side 1 af 5

J.nr. 11.7.15

Dansk Affaldsforening
Vodroffsvej 59, 1
1900 Frederiksberg C

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

Høring over ændringer til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

Dansk Affaldsforening takker for at have modtaget ændringsforslaget i høring. Der er tale om en kompleks regulering, hvorfor vi gerne havde set en længere høringsfrist og et høringsmøde, hvor forslagene var blevet uddybet. "For-høringsmødet" i foråret nåede slet ikke omkring alle de ændringer, der foreslås med den nye bekendtgørelse. Til gengæld er der gjort et stort arbejde mht. at kommentere de enkelte ændringsforslag, hvilket vi gerne vil kvittere for. Desværre er området så komplekst at kommentarerne på nogle områder har givet flere spørgsmål end svar.

Vi foreslår derfor, at Miljøstyrelsen indkalder aktørerne på ny for at få drøftet ændringsforslagene. Det koster mange ressourcer at tilrette systemerne og vi tvivler på at det vil kunne nås inden 1. januar, hvor vejningerne for 2018-indberetningerne starter. Derfor er det også vigtigt at Miljøstyrelsen har et parallelt forløb med udstyrsleverandørerne, der skal foretage de ændringer af systemet der måtte være nødvendige.

Nedenfor vores bemærkninger til de enkelte forslag givet med forbehold for efterfølgende politisk behandling i foreningen.

Indberetningspligt

Dansk Affaldsforening bifalder forsøget på at gøre det juridisk mere klart, hvilken aktør der har indberetningspligten. Evaluering af de politiske aftaler om organisering af affaldssektoren viste, at der var store udfordringer helt generelt med de to forskellige roller, som vognmanden kan have.

Dansk Affaldsforening vil derfor foretrække en forenkling af reglerne fremfor at bruge mange kræfter på at formidle regler, som ikke hænger særligt godt sammen med praksis. I forhold til affaldsdata mener vi, at kvaliteten i data vil hæves, hvis der er færre indberettere, da indberetning af affaldsdata kræver ekspertise.

Det skal samtidig gøres klart, at en eventuel ændring af indberetningspligten skal hænge sammen med ansvaret for at affald kommer frem til miljømæssig korrekt behandling.

Definitioner

Der foreslås som noget nyt en definition på slutbehandling. Definitionen kunne eventuelt udbygges (i det omfang det er tiltænkt omfattet af definitionen) med flere anvendelser, fx udbringning på landbrugsjord eller er kompostering måske også allerede en slutbehandling?

I vejledning til indberetning står at slutbehandling er når” affaldet er taget ud af den danske affaldsstrøm ved genanvendelse, forbrænding, deponering eller eksport”. Det er måske egentlig mere præcist, hvis man ikke kan/vil opliste flere eksempler på slutbehandling?

Indberetning af data

Afsnittet er helt omskrevet og introducerer 'leverandør'-indberetningen. Dansk Affaldsforening bifalder oplysningspligten, som den fremgår af § 5 stk. 4 og foreslår at den omfattes af strafbestemmelserne i § 14.

Det fremgår af bemærkningerne til § 5, at det skal være muligt at slå flere indberetninger sammen. Motivationen for dette ændringsforslag savnes. For os virker det ikke hensigtsmæssigt, da sporbarheden forsvinder.

Leverandørindberetningen skal sikre registrering affald til bygge- og anlægsformål. Dansk Affaldsforening kan godt se det hensigtsmæssige i at flytte registreringsforpligtigheden, men vi mangler at udforme de tekniske og administrative rammer omkring dette. Dette bør ske i tæt samarbejde med branchen. Der er en hel række spørgsmål som skal afklares:

Registrering på adresse, P-nummer eller matrikelnummer? Matrikelnummeret giver de mest præcise oplysninger i det omfang, der skal føres tilsyn med affaldets anvendelse. Adressen vil på den anden side nok være det mest praktiske, når man skal have oplysningerne, mens bilen står på vægten. Vognmanden ved som regel godt, hvor han skal køre hen med materialerne, mens han klassisk hverken kender P-nummer eller matrikelnummer. Endelig vil der være en del aftagere af nedkøst materiale, som ikke kører det til slutgenanvendelse, men som mellemoplagrer det på egen matrikel. Hvordan sikrer man så den videre sporbarhed, hvis det er formålet med den nye indberetning? Et estimat fra et af vores medlemmer siger at halvdelen kører direkte til anlægsprojekter, mens den anden halvdel kører 'til pladsen'

Og hvis sporbarhed er motivet, så forstår vi ikke muligheden for at registrere på kommunekodeniveau?

Allerede nu er der i et vidst omfang registreringer af bortkørte mængder, så den del af affaldsdatasystemerne vil også skulle rettes til. Derfor bør fristen udsættes til 1. januar 2019, så der er tid til at få systemerne på plads.

Der stilles forslag om dataindberettere kan give fuldmagter til dataindberetning. Proceduren herfor lyder enormt administrativt tungt og det er usikkert om indsatsen står mål med gevinsten (som er evt. mere korrekt indberetning af producent?).

I § 8 stk. 2 foreslås at indberetningen for kommunale ordninger forenkles, således at der kun indberettes kommunekode. Det kan vi ikke bakke op om. Sporbarheden til fx boligselskaber og kommunale institutioner mistes ligesom P-nummeret er nødvendig i forhold til faktureringen.

Det undergraver generelt datakvaliteten, hvis der ikke længere skal oplyses P-nummer. Derfor har mange medlemmer opsat systemerne på en måde, så der kræves et P-nummer inden registreringen kan afsluttes.

I § 10 stk. 1 gives der adgang til at kommuner, der har indgået samarbejde om affaldshåndtering kan rette data mv. Dette adgang foreslår vi udvidet til at gælde fælleskommunale affaldsselskaber, som netop er et samarbejde mellem flere kommuner.

Dansk Affaldsforening foreslår endvidere at stk. 4 revideres, således at Miljøstyrelsen ikke kun skal orientere om rettelser, men ligeledes give en begrundelse herfor. Dette for at sikre at samme fejl ikke gentages en anden gang.

I § 15 foreslås fristen for indberetning flyttes fra 31. januar til 31. marts for at sikre mere kvalitet i indberetningen af data.

Data om behandling

Der indføres to nye behandlingsformer *Forberedelse med henblik på genbrug af WEEE* og *Anden endelig materialenyttiggørelse*. Dansk Affaldsforening beklager, at forslaget begrænser forberedelse med henblik på genbrug til WEEE. Der er meget fokus på at øget genbruget og det kan derfor være hensigtsmæssigt at adskille denne behandlingsform fra behandlingsformen "genanvendelse", så der kommer øget fokus på denne udvikling.

Dansk Affaldsforening bifalder, at det bliver muligt at anvende behandlingsformen "Anden endelig materialenyttiggørelse", men for at den vil blive anvendt, kræver det vejledning i forhold til hvilke behandlingsoperationer man forestiller sig flyttet fra genanvendelse til "anden endelig materialenyttiggørelse". Vi tænker at det især er tiltænkt, når restprodukter anvendes til anlægsformål?

Behandlingsformen *Midlertidig oplagring (herunder forbehandling)* foreslås slettet, hvilket vi bifalder. Det kræver dog en konsekvensrettelse under behandlingsformen *Forbrænding (herunder forbehandling)*, så denne kan anvendes når af-

fald til energiudnyttelse midlertidig oplagres. Dansk Affaldsforening foreslår endvidere at denne behandlingsform omdøbes til den mere retvisende betegnelse "energiudnyttelse (herunder forbehandling)".

I forbindelse med høringen har vi også konstateret at der er tvivl om hvad der skal indberettes, som afgiftsfritaget deponering og med hvilket formål. Er det fx hensigten at den rene jord, der bruges til daglig afdækning indberettes?

Affaldskoder

De danske affaldskoder gør det nemmere at finde og analysere på data end koderne fra det europæiske affaldskatalog. Dansk Affaldsforening bifalder derfor, at koderne fastholdes og foreslår at de udbygges yderligere i forhold til de fraktioner, der indsamles på genbrugspladserne. Skulle man ikke have en kode for alle de fraktioner, som vi sammen med KL og Miljøstyrelsen netop har udviklet piktogrammer til? [Se oversigten over piktogrammer til genbrugspladsen.](#)

H02 og E02 omdøbes fra Organisk affald til hhv. H02 madaffald og E02 Organisk affald, herunder madaffald. Baggrunden for hvorfor E-koden skal være bredere defineret end H-koden efterlyses. Det ser heller ikke ud til at give mening, når der samtidig indføres "E36 Organisk affald, som ikke er omfattet af de øvrige", da alt organisk fra erhverv netop kan rummes under E02? Dansk Affaldsforening foreslår, at E02 ligeledes ændres til udelukkende at omfattet madaffald.

H24 Bygge- og anlægsaffald foreslår vi opdelt i flere underfraktioner, fx beton og tegl, mineraluld, asfalt, tagpap, mursten til genbrug, tagplader. Eventuelt i hhv. en ren og en u-forurenede fraktion.

Dansk Affaldsforening foreslår at koden H27 Storskrald udgår, da der er tale om en ordning og ikke en fraktion.

Der indføres en ny kode H37 for tekstiler. Tekstiler indsamles til både genbrug og genanvendelse med hovedvægt på førstnævnte. Skal disse mængder fremover indberettes til affaldsdatasystemet? I givet fald bør det nok også for denne fraktion være muligt at kombinere med en behandlingskode "forberedelse til genbrug". Alternativt kunne fraktionen omdøbes til tekstilaffald, så det var meget tydeligt at det kun er tekstiler til genanvendelse man ønsker indberettet?

Dansk Affaldsforening bifalder at ensrette koderne mellem affaldsdatasystemet og Dansk Producentansvar system. Det kræver dog, at det fremgår tydeligt, at der er tale om elektronik, når det står i en samlet liste over alt muligt affald. Dvs. at H40 Stort udstyr og H42 Småt udstyr må suppleres, måske bare med WEEE i en parentes lige efter navnet, altså "H40 Stort udstyr (WEEE)".

Endelig foreslår Dansk Affaldsforening at undersøge muligheden for at oprette en kode til "affald til sortering", da mere og mere affald først undergår en affaldssortering inden det håndteres i de fraktioner, som der ellers er koder til.

WEEE-data

Et af de store dataproblemer på WEEE området handler om, at der ikke er overensstemmelse mellem de markedsførte mængder og de (registrerede) indsamlede mængder. Det er vigtigt, at der arbejdes på at få styr på det. Hvorvidt de tiltag der nu lægges op til i udkastet synes tvivlsomt. Det er i sig selv problematisk, at der nu lægges op til at nogle aktører skal indberette data to steder. Det er som bekendt stik mod de intentioner, der stort set ligger til grund for alle digitaliseringsstrategier. Hvis det kunne løse det eksisterende dataproblem eller andre, ville det give mening. Men det fremgår ikke, hvilke problemer dobbeltregistreringen skal afhjælpe.

WEEE har en særlig status, da det er omfattet af et producentansvar – og det gælder også dataindberetning. Det er grunden til, at DPA-system har stået for håndteringen af data, da det har været nødvendigt for at de kunne løse deres opgave, og vi kan leve op til vores forpligtigelser i henhold til WEEE-direktivet. Det fremgår ikke af udkastet, hvorfor det ikke er muligt at bruge DPA-systems data og fx koble dem sammen med de data, der er i affaldsdatasystemet.

Vi skal opfordre styrelsen til, at der laves en nærmere analyse af, hvad der skal til for at styrke dataindsamlingen på WEEE, herunder hvordan vi samtidigt kan styrke genanvendelsen og genbruget af WEEE, inden der implementeres regler, hvis positive konsekvenser er usikre. Til gengæld er vi sikre på, at de foreslåede ændringsforslag giver mere besvær (dobbelindberetning) og flere diskussioner om data. Endelig er vi også bekymret for, at det kan svække kvaliteten af nogle data, der i forvejen er usikre.

Vi skal også opfordre til, at Miljøstyrelsen går sammen med DPA-system, og evt. andre relevante parter, for at blive enige om, hvilken vej vi skal gå for at styrke data for WEEE.

Med venlig hilsen

Nana Winkler
Specialkonsulent