

Høring af udkast til bekendtgørelse om miljøkrav til affaldshåndteringsvirksomhed samt tilhørende miljørapport

Notatet indeholder vores konkrete bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse.

Bemærkningerne gives til de enkelte paragraffer.

Affaldshåndteringsvirksomheder

Som vi tidligere har nævnt, er dette os bekendt et nyt begreb. Det synes uklart, hvorfor det er nødvendigt at opfinde et nyt begreb for (nogle) virksomheder, der behandler affald.

I § 1 stk. 4 fastlægges hvilke aktiviteter, der skal være på virksomheden for at være omfattet af bekendtgørelsen. Begrebet må således antage at dække alle virksomheder, der håndterer affald, herunder affaldsenergianlæg og deponier.

Vi savner en forklaring på dette nye begreb, når der blot kunne have stået noget i stil med "...miljøkrav til visse virksomheder der behandler affald".

§ 6

Perkolat anvendes typisk i forbindelse med deponier og er defineret i deponeringsbekendtgørelsen. Det bør overvejes, om dette begreb skal bruges her eller hvorvidt der findes et andet begreb.

Begrebet **bassin** bør defineres, og det bør beskrives, hvordan størrelsen på bassinet beregnes (gælder også § 7).

I de to paragraffer (6 og 7) bruges begreberne "befæstede arealer" og "arealer med tæt belægning". Det bør overvejes, om bekendtgørelsen skal indeholde en liste med de mest almindelige affaldstyper, hvoraf det fremgår, hvilken type areal de bør opbevares på. Dette for at begrænse uensartet behandling.

§ 8

Pointen er, at det skal opbevares, så det ikke giver anledning til flugt. Hvordan det gøres, er i princippet ligegyldigt, hvorfor et specifikt krav som en lukket beholder ikke skal med i bestemmelsen.

Sådan som I gør i § 9, hvor hensigten beskrives (støv skal undgås), men ikke den konkrete metode.

§ 10

XX-XX-20XX

Side 1 af 4

J.nr. NIR 11.2.3.4-02

Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5.
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

Det findes andre metoder end de nævnte, der ikke giver anledning til problemer. Fx kan stabiliseret slam uproblematisk opbevares i plansiloer. Kravet om lukkede beholdere bør derfor fjernes.

§ 11

Kravet om, at beholdere og containere skal placeres under tag, er unødvendigt detaljeret. Kan man sikre sig på anden vis, skal det være muligt.

Side 2 af 4

Farligt affald kan være WEEE, bygge- og anlægsaffald, jord m.v. Det kan umuligt være hensigten, at det skal opbevares i "egnede, tætte og lukkede beholdere, containere eller tanke". At stk. 5 muliggør en lettere løsning i en uge er en ringe trøst.

Paragraffen bør formuleres, så den alene omfatter den type farligt affald, hvor kravet synes relevant.

§ 19

Det bør overvejes, om videredisponeres er et velegnet begreb (bruges også andre steder). Det, der menes, er vel, at det senest tre år efter modtagelsen skal håndteres efter gældende regler.

§ 21

Det bør overvejes, om der skal være undtagelser for kravet om at fjerne affaldet dagen efter. For noget affald vil det være ude af proportioner.

§ 31

Gælder kravet uanset, hvad tanken indeholder – fx opsamlet tagvand?

§ 32

Det bør fremgå, at tanke med dobbelte vægge er fritaget fra kravet, sådan som det fremgår i bekendtgørelsen om standardvilkår i godkendelse af listevirksomheder.

§ 34

Der mangler et s i vaskepladser.

§§ 51-90

I Bygge og Miljø (BOM) er der en anmeldelsesformular. Denne bør udformes, så der ikke skal redegøres for forhold, der vedrører ikke relevante aktiviteter. Her tænkes fx på kravene i kapitel 8.

§ 54

Det er uklart, hvad disse krav kommer fra. Der skal skabes et produkt, som skal afsættes, og det arbejdes der med på forskellig vis. Kravet om, at komposten skal vendes tre gange, kan blokere for et ønske om, at komposten ikke ønskes fuldstændig omsat. I bør benytte denne lejlighed til at ændre de bestemmelser, der blokerer for at sikre en anvendelse af komposten, der er uproblematisk, men umulig grundet rigide bestemmelser.

§ 55

Her er også et krav, som synes unødvendigt. Det eneste, der er sikkert, er, at det giver driftstekniske udfordringer og ekstra omkostninger, da man skal neddele flere gange i løbet af perioden. Der ses ikke at være nogen miljørisiko ved at undlade kravet.

Side 3 af 4

§ 56

Som ovenfor.

§§ 69 og 71

Det bør præciseres, at de to paragraffer ikke finder anvendelse på genbrugspladser, da kravene ikke i praksis kan overholdes der. Forvirringen opstår, da overskriften henviser til en fraktion, og ikke som i de andre overskrifter til en aktivitet.

§ 70, stk. 2

Pointen er, at det ikke må støve, hvorfor andre metoder end de nævnte skal kunne anvendes, hvis de fungerer. Som nævnt før er det hensigten/formålet, der er afgørende og ikke metoden.

§ 71

Bygge- og anlægsaffald skal kontrolleres i henhold til § 20. Det er meget svært at forstå, at der efterfølgende skal udføres en visuel kontrol på et særskilt areal af alle vognlæs. Det bør overvejes om kravet skal droppes, da det koster tid og penge, og ikke synes nødvendigt.

§ 78

Her bør stå, at det skal sikres, at der ikke sker en sammenblanding. Der giver ikke mening at anvende en bestemt afstand.

§ 79

Det kan læses som om, at læs fra en større jordsag skal lægges separat, inden det lægges sammen med resten af jordsagen. Det bør tydeligt fremgå, at det ikke er nødvendigt.

§ 80

Her synes man også at blande enkelt læs med den samlede jordsag. Det bør tydeligt fremgå, at man fx ikke skal have sortering og kartering flere gange i løbet af en enkelt jordsag.

Det er ikke altid muligt at håndtere en sag "inden ophør af næstfølgende arbejdsdag", hvilket reglerne bør tage højde for.

§ 81

Regler synes overflødig, da jord, som er analyseret og klassificeret, ikke skal til kartering.

§ 82

Her stilles også krav, der ikke synes nødvendigt ud fra hverken miljømæssige eller driftsmæssige synspunkt.

Det betyder, at større og længerevarende jordsager skal behandles, inden de er afsluttet, og vil øge omkostninger, da der skal sorteres og karteres flere gange i løbet af den enkelte sag.

§§ 83-87

Det bør overvejes at definere, hvad jordvolde er.

Udkast