

Klassificering af kontamineret elskrot som farligt affald

16.01.2018

Side 1 af 2

J.nr. NIR 11.5.16.5-03

Dansk Affaldsforening
Vodroffsvej 59, 1
1900 Frederiksberg C

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

Bekendtgørelsesforslaget indsætter i §§ 22 og 23 som noget nyt, at såvel de kollektive ordninger (dersom de modtager husholdningselektronikaffald på deres lovbestemte modtagepladser) som kommunerne kan afvise at modtage elektronikaffald, der er kontamineret i en grad, så det indebærer en sundheds- eller sikkerhedsrisiko for personalet. Det skal da efter forslaget håndteres efter reglerne for farligt affald.

Der henvises i den forbindelse til, at nationale eller EU-sundheds- og sikkerhedsstandarder skal være overskredet.

Eftersom meget elektronikaffald jo allerede i forvejen er klassificeret som farligt affald (således 20 01 21 Lysstofrør og andet kvikksølvholdigt affald; 20 01 23 Kasseret udstyr indeholdende chlorfluorcarboner og 20 01 35 Kasseret elektrisk og elektronisk udstyr, bortset fra affald henhørende under 20 01 21 og 20 01 23, som indeholder farlige bestanddele¹) antager AffaldPlus, at der med formuleringen menes en kontaminering med *andet* end det oprindelige indhold af sundhedsskadelige stoffer eller stoffer, hvis håndtering er forbundet med risiko.

De eneste danske standarder herfor er afledt af hhv. forordningen om klassificering af farligt affald (sundhedsfare) og Sevesodirektivet (risiko), og de pågældende regelsæt er f.s.v.a. klassificering af farligt affald indarbejdet i affaldsbekendtgørelsen, mens reglerne om risikovurdering af stoffer som følge af EU's Seveso III-direktiv (direktiv 2012/18/EU) er overgået til de nye EU-klassificeringer for kemiske stoffer (CLP), dvs. forordningen herom.

AffaldPlus tillader sig derfor at antage, at alene elektronikaffald, der er kontamineret med farlige stoffer i koncentrationer over dem, der gælder for klassificering som farligt affald, eller i koncentrationer og mængder, der klassificerer affaldet som risikoaffald efter CLP-forordningens regler herfor, vil kunne afvises. Det vil således være i strid med EU-lovgivningen og det almindelige proportionalitetsprincip at klassificere ikke-farligt affald som farligt affald eller bestemte koncentrationer og mængder af farlige stoffer som risikobetonede, dersom affaldet eller stoffet ikke opfylder kriterierne herfor – blot for at gøre det mere bekvemt for de kollektive ordninger at forestå indsamling.

AffaldPlus formoder, at det som hidtil suverænt vil være kommunerne, der på baggrund af de gældende regler for klassificering afgør, om affald er farligt eller ikke-farligt. Det fremgår af affaldsbekendtgørelsen og kan ikke uden videre æn-

¹ Kviksølvholdigt affald er netop klassificeret som sundhedsskadeligt (Acute Tox og STOT) og mange af de stoffer, der kan gøre elektronikskrot omfattet af 20 01 35 til farligt affald, vil ligeledes være sundhedsskadelige (eksempelvis toksiske metaller).

dres via en anden bekendtgørelse. De kollektive indsamlingsordninger vil således ikke kunne foretage en afvisning af givent affald under henvisning til den nye bestemmelse uden på forhånd at have sikret sig, at den kommune, hvor affaldet er opstået, er enig i denne klassificering, herunder at klassificering med sundhedsfare kan henføres direkte til den stedfundne kontaminering.

Side 2 af 2

Miljøstyrelsen har i et tidligere konkret svar til AffaldPlus og Sorø Kommune bekræftet de kollektive ordningers pligt til at tilbagetage PCB-kontamineret elektronikaffald i det omfang, koncentrationen ikke overskrider koncentrationsgrænsen for farligt affald (det vil for PCB sige 50 ppm). Denne pligt formoder AffaldPlus vil være opretholdt, uanset affatningen af den nye bestemmelse. I modsat fald bør det tydeliggøres, at det efter lovgivers mening fremover vil være de kollektive ordninger, der kan klassificere affald, og at kommunerne herefter vil have pligten til at håndtere det i overensstemmelse hermed.

AffaldPlus hæfter sig i øvrigt ved, at de kollektive ordninger med den nye bestemmelse helt vil kunne afvise at modtage sådant affald på deres modtagepladser, som grundet kontaminering er klassificeret som farligt affald, mens kommunerne kan afvise at modtage sådant affald som elektronikaffald, men så til gengæld skal modtage det som farligt affald – herunder også modtage det farlige affald, som de kollektive ordninger måtte have afvist.

AffaldPlus finder det tvivlsomt, hvorvidt der p.t. findes behandlingsmuligheder for sådant affald, og skal i den forbindelse forespørge, hvorvidt Energi-, forsynings- og klimaministeren er parat til at udnytte sin hjemmel i MBL's § 49a til at indgå aftale om kapacitetsforpligtelse mod betaling med en eller flere virksomheder for at sikre, at der findes kapacitet til destruktion af denne type farligt affald i Danmark – dvs. affald af elektrisk og elektronisk udstyr, kontamineret med sundhedsskadelige stoffer.

Det vil i sagens natur *ikke* være sådan, at de kollektive ordninger vil kunne nægte at modtage såkaldte 'stinkere' (dvs. køleskabe med indhold af fordærvet madaffald) på deres modtagepladser under henvisning til den nye, foreslåede bestemmelse. 'Stinkere' kan således ikke i sig selv klassificeres som farligt affald med sundhedsfare endsige som risikobetonede efter CLP-forordningens bestemmelser herom, og Miljøstyrelsens opfordres til i det efterfølgende vejledningsarbejde at præcisere dette.