

Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald

29.06.2015
Side 1 af 5

J.nr. 11.5.11.2/RMR

Dansk Affaldsforening
Vodroffsvej 59, 1
1900 Frederiksberg C

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

Dansk Affaldsforening har den 8. maj modtaget ovenstående udkast til bekendtgørelse i høring.

Formålet med ændringerne er, at sikre at PCB-holdigt bygge- og anlægsaffald udsorteres fra de rene bygge- og anlægsaffaldsfraktioner, herunder at der fastsættes en grænseværdi for indholdet af PCB i bygge- og anlægsaffald, der materialenytiggøres.

Dansk Affaldsforening positiv over for ændringen af restproduktbekendtgørelsen, og at der nu endelig kommer skærpede regler, grænseværdier og begrænsninger for fri anvendelse af bygge- og anlægsaffald.

Det er ligeledes foreningens politiske målsætning og ønske at de miljøfremmede stoffer fjernes, og at der skabes rene materialestrømme, som sikrer at kvaliteten af genanvendelse øges.

Sekretariatet har følgende bekendtgørelsestekniske bemærkninger til forslaget. Desuden vedlægges et politisk brev med foreningens synspunkter og til udkastet.

Bekendtgørelsestekniske kommentarer

Overordnet finder sekretariatet selve høringsudkastet svært og overskueligt at læse. Der er generelt mange henvisninger i teksten. Sekretariatet opfordrer Miljøstyrelsen til at overveje en ændring af strukturen på bekendtgørelsen.

Sekretariatet, ser gerne, at anmeldelsen fremadrettet bliver brugt mere aktivt og følger affaldet fra start til slut med dokumentation, som man ser det på jordflytningsområdet.

§2 nr. 2

Er upræcis. Der bør være punktum efter "til opfyldning" og i stedet for "eller" stå: "Anvendelse kan ligeledes være....."

Det bør præciseres hvad der menes med sorteret bygge- og anlægsaffald. Det er uklart hvordan denne sortering skal foregå, fordi der ikke sondres mellem forurennet og uforurennet i affaldsbekendtgørelsens definition af kildesortering.

§2 nr.6

Udvaskningstest bør ændres til batchudvaskningstest.

Det bør præciseres hvad der menes med sorteret bygge- og anlægsaffald.

§13 stk. 2

Paragraffen er ikke særlig præcis. Sekretariatet læser bekendtgørelsesudkastet sådan, at det ikke længere er tilladt fremadrettet at give tilladelse til genanvendelse af bygge- og anlægsaffald efter §§19 og 33 i MBL såfremt dette indeholder PCB > 0 mg/kg TS. (Teknisk nul).

Side 2 af 5

På høringsmødet i DAKOFA blev der rejst tvivl om hvorvidt der overhovedet er hjemmel til at lave en undtagelse fra §§19 og 33 i MBL. Det er lovgivningsmæssigt problematisk, at der i en bekendtgørelse laves en undtagelse fra en hovedlov. Miljøstyrelsen bør sikre, at der er hjemmel inden udstedelse, eller helt undlade bestemmelsen.

§13 stk. 3

Hvad menes der med "anlægsteknisk begrundet", og er det kommunen der skal vurdere dette eller er det bygherren?

Sekretariatet foreslår, at bygherren supplerer anmeldelsen til kommunen med en anlægsteknisk begrundelse, og at dette bliver et obligatorisk punkt under anmeldelsen. Der bør opstilles en række krav til hvad der menes med dette ift. størrelse, højde osv., og kunne evt. fremgå af nyt bilag til bekendtgørelsen.

§14 stk. 1

Afstanden til indvindingsanlæg for vandforsyning, hvortil der stilles krav om drikkevandskvalitet, er mindst 30 m. Sekretariatet forventer, at der ved anvendelsen af bygge- og anlægsaffald skal ske en konkret vurdering (sagsbehandling i kommunen) og at dette tillige registreres og gemmes i en database.

§15

Hvad er formålet med at underrette Regionsrådet, medmindre oplysninger senere hen skal bruges til en konkret kortlægning som forurenede på V2, som det ses ved anvendelse af slagger.

Det fremgår at kommunerne skal registrere og godkende fremtidig anvendelse af bygge- og anlægsaffald bl.a. med angivelse af koordinater. Dette vil kræve øgede ressourcer og er tidskrævende i forhold til kommunerne nuværende opgaver.

§15 stk.3

Gælder den også for bygge- og anlægsaffald? Det bør i så fald præciseres (selv om det af § 19 nr. 11 implicit fremgår, at det er omfattet).

§15 stk. 4

Gælder den ligeledes for bygge- og anlægsaffald? Det skal i så fald præciseres. Det er afgørende vigtigt, at det præciseres, da den kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet (selv om det af §19 nr. 12 (formentligt) implicit fremgår at kun jord og restprodukter er omfattet).

§19 nr. 9

Er det strafbart hvis der ikke foretages prøver for PCB af bygge- og anlægsaffaldet? Det vil vel være at "afgive urigtige eller vildledende oplysninger i forbindelse med anmeldelsen". Dette skal præciseres i en paragraf.

Side 3 af 5

Bilag 2

Sidste linje bør præciseres så det bliver samme formulering som i bilag 3: "... (målt ved kilden **OG** i overfladen)",....

Hvordan defineres "nul" – hvad er det tekniske "nul"?

Bilag 3

Hvad med andre farlige stoffer i byggeaffald (Pb, Hg paraffiner mv.), som er forurenede med "visse stoffer"? – bilag 2 gælder jo kun for "sorteret, uforurenede bygge- og anlægsaffald". Skal der fjernes f.eks. maling og fuger?

Gælder de nævnte grænseværdier (0-2 ppm PCB) også for øvrigt byggeaffald, som f.eks. vinduer, træværk og metalrør?

Kan byggeaffald med indhold af PCB på mere end 2 ppm efter rensning blive omfattet af bestemmelserne i bilag 3? Det bør præciseres.

Bilag 7

"Uden tilladelse" fjernes fra overskriften, da det jo skal anmeldes, hvilket bør fremgå af bilaget.

Hvordan skal "dybde maks. 5 m" forstås? Må det anvendes i ned til 5 m i dybden eller er det lagtykkelsen, der må være op til 5 m?

Der skal i øvrigt henvises til §14 om betingelserne for anvendelsen.

Hvis det indeholder mindre end 2 ppm PCB, er afrensning af maling mv. så ikke nødvendigt (bilag 2 omfatter jo kun rent byggeaffald)?

Der mangler en forklaring på, hvad der forstås ved formuleringen bygninger eller anlæg, hvori der kan tages ophold. Det er ikke klart, hvad der henvises til.

Hvordan efterviser man, at det kun er 10% som siver gennem den tætte belægning, og kan man evt. få påbud hvis der efter et par år sker sprækkedannelser eller lign.? Skal en dokumentation/vurdering af belægningens effekt vedlægges en evt. anmeldelse?

Bilag 9

Sekretariatet efterlyser et mere detaljeret grundlag for hvordan man analyserer for PCB, f.eks. hvordan total-indhold beregnes, metode, detektionsgrænsen og evt. hvor og hvor mange prøver der som minimum skal tages i forhold til materialetyperne.

Vurdering af forslagets økonomiske konsekvenser

I Ressourcestrategi var det en forventet konsekvens, at der med de initiativer der barsles med på området vil betyde en øget mængde til deponering som konsekvens af en PCB grænseværd og regler om selektiv nedrivning m.v.

Side 4 af 5

Dansk Affaldsforenings sekretariat har gennemført en rundspørge blandt vores medlemmer for at komme med et bud på hvilke mængder dette kommer til berøre og hvilke økonomiske konsekvenser dette får for kommuner og affaldsselskaber. Der er alene spurgt til beton og tegl fraktionen som er modtaget og sendt videre til oparbejdning/genanvendelse i 2014.

Resultaterne af undersøgelsen er opstillet i nedenstående tabel 1.

Affaldsselskab/kommune	GBP Tonnage 2014 - (Tegl og beton)	Indbyggertal	Gennemsnit pr. borger
Vestforbrænding	59.339	865.000	0,0686
Favrskov Forsyning	5.462	47.523	0,1149
Sønderborg Forsyning	6.500	76.094	0,0854
Vejle Kommune	12.321	110.471	0,1115
Silkeborg	7.368	90.016	0,0818
BOFA	4.400	39.922	0,1102
RenoDjurs	6.678	79.550	0,0839
Affaldplus	32.300	302.176	0,1069
Odense Renovation	17.025	195.403	0,0871
Svendborg Vand og affald	5229	57.979	0,0902
Affaldsvarme Århus	68.000	326.246	0,2084
RenoSyd	8.700	80.104	0,1086
Vejen Kommune	4.130	42.610	0,0969
AVV	10.994	100.974	0,109
REFA	11.500	103.798	0,1107
Provas Haderslev	6065	21.748	0,2788
Ringkøbing-Skjern Kommune	5.017	57.042	0,0864
Landet	696.144	5.659.715	0,123

Tabel 1: Opsamling fra rundspørge blandt medlemmer af Dansk Affaldsforenings netværk for Bygge- og Anlægsaffald.

Undersøgelsen repræsenterer håndtering af bygge- og anlægsaffaldet fra ca. 2.6 mio. borgere.

Som det fremgår af ovenstående tabel så producerer hver dansker ca. 123 kg bygge- og anlægsaffald (tegl og beton) som modtages over de kommunale genbrugspladser. Ovenstående tal er en konservativt bud, og er naturligvis usikre, da hele landets kommuner og affaldsselskaber ikke indgår i undersøgelsen.

Mængden repræsenterer en stor del af det der i dag genanvendes, og det bliver svært at nå det nationale- og EU-mål om 70% genanvendelse af denne fraktion. Hertil må det forventes, at kommende regler om selektiv nedrivning og yderlige

grænseværdier for andre miljøfremmede stoffer som også må vurderes at få yderligere konsekvenser ift. mængden til deponering.

Økonomisk vurdering ved øget deponering

Ifølge BEATE Benchmarking af affaldssektoren 2013 (data fra 2012) - Deponering, så er gennemsnitstaksten for blandet affald 366 kr ekskl. deponeringsafgiften til staten på 475 kr.

Side 5 af 5

Dette medfører en øget årlig omkostning for borgere og erhvervsliv i 2016 på ca. 543 mio. kroner, som fremadrettes skal opkræves over affaldsgebyret. Heraf vil 330 mio. alene tilfalde et øget provenu til staten.