

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Att: [rzn@kfst.dk](mailto:rzn@kfst.dk)

Dato: 8. januar 2015  
J. nr. 11.7.11-1

## Høring over udbudsloven

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 5. december 2014 sendt et forslag til ændring af udbudsloven i høring.

Formålet med lovforslaget er at gennemføre direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF i høring (udbudsdirektivet). Med lovforslaget indføres samtidig nye regler for indkøb af varer og tjenesteydelser under EU-tærskelværdien, og afsnit II i lov nr. 1410 af 7. december 2007 om lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter ophæves. I forbindelse med gennemførelsen af udbudsdirektivet foreslås endvidere en række konsekvensændringer i lov nr. 492 af 12. maj 2010 om håndhævelse af udbudsreglerne.

Generelt er Dansk Affaldsforening positiv over for ændringen af udbudsloven, som lægger op til en række klare præciseringer og administrative lettelser for ordregivere såvel som tilbudsgivere. Det kan medvirke til at minimere antallet af fremtidige klagesager.

Med forbehold for efterfølgende politisk behandling, har sekretariatet følgende bemærkninger til lovforslaget.

### Offentliggørelse af pointmodel

Dansk Affaldsforening finder det uhensigtsmæssigt, at ordregivere i detaljer skal beskrive evalueringemetoden på forhånd. Det er uklart i udbudsloven, hvilket detaljeringniveau der kræves for beskrivelsen.

Naturligvis skal det være rimeligt klart for tilbudsgivere, hvad der efterspørges, og hvilke forhold en ordregiver ønsker at lægge vægt på. Men der savnes en større fleksibilitet, som er nødvendig for at sikre, at ordregiver rent faktisk kan vælge det bedste tilbud. Det bør være sådan, at der er mulighed for at tilpasse en evalueringmodel for mindre væsentlige og utilsigtede virkninger.

I praksis kan der være gode grunde til at kunne justere en på forhånd forventet evalueringmodel, når tilbuddene foreligger. Det er da også en hidtil anerkendt bevæggrund for at tillade rammeudsving ved vægting, hvilket bl.a. fremgår af Konkurrencestyrelsens vejledning fra 2006 til de gældende udbudsdirektiver. Ordregiver kan ikke altid på forhånd kende antallet af tilbudsgivere eller hvilke væsentlige forskelle, tilbuddene rent faktisk indeholder. Det kan især gælde størrelsen af prisudsving, der kan have betydning for, hvilken model, der helt konkret er mest hensigtsmæssig

at vælge, når tilbuddene foreligger. Det vil derfor ikke altid være muligt på forhånd at opstille en evalueringsmodel, der med matematisk nøjagtighed kan afspejle en ordregivers præferencer overfor et på forhånd ukendt antal tilbud og ukendt indhold i tilbud.

Dansk Affaldsforening mener, at en skærpelse af kravet til at fremlægge en meget ufleksibel evalueringsmodel vil kunne medføre utilsigtede klager fra tilbudsgivere om, at en udmeldt evalueringsmodellen ikke er fulgt ned i mindste detalje. Det fører blot til unødige, ekstra omkostninger i den samlede udbudsprocedure.

Såfremt kravet fastholdes, ser vi behov for yderligere vejledning om, hvordan evalueringsmetoden nærmere bør være udformet og administrativt håndteres.

### **Opdeling af kontrakter**

Ordregiver skal nu overveje, om opgaver med fordel kan opdeles i mindre dele, og der indføres en pligt til at begrunde, hvorfor et konkret udbud ikke bør deles op.

Enhver ordregiver vil helt naturlig overveje, hvilken opdeling, der kan sikre det bedste tilbud ud fra en lang række hensyn, som blandt andet kan omfatte særlige virksomhedstyper. Men overordnet bør reguleringen alene sikre, at der opnås den bedste samfundsmæssige løsning, uanset virksomhedstyper.

Begrundelseskravet kan føre til mere bureaukrati, idet meget taler for at alle opgaver i teorien kan deles (yderligere) op. Det betyder, at ordregiver for hvert udbud skal forklare, hvorfor dette konkrete udbud ikke blev delt yderligere op.

Opretholdes kravet om at begrunde det konkrete udbud, herunder opdeling af udbuddet, anbefaler Dansk Affaldsforening, at det præciseres, hvor omfattende forklaringer der skal gives, herunder at der tages hensyn til begrænsning af bureaukrati ved, at der f.eks. kan anvendes ”standardforklaringer” som fx: *”Opgaven er ikke opdelt yderligere ud fra en samlet vurdering af hensynet til at opnå det samlet set mest fordelagtige tilbud og at minimere de samlede administrationsomkostninger”*.

### **Tildelingskriterier**

Det er uklart i hvilken udstrækning, tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet” kan evalueres på grundlag af omkostninger, herunder livscyklusomkostninger.

I § 160, stk. 2 er der alene henvist til ”tildelingskriteriet omkostninger” vedrørende muligheden for at inddrage alle former for omkostninger, herunder priser og livscyklusomkostninger.

I § 160, stk. 4, er det indirekte omtalt, at tildelingskriteriets bedste forhold mellem pris og kvalitet kan omfatte omkostninger, idet ordregiver kan fastsætte omkostningerne. Tilsvarende i § 164, stk. 1, fremgår det, at ordregiver kan inddrage livscyklusomkostninger ved tildelingskriteriets bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Vi opfatter derfor lovforslaget således, at pris og omkostninger er ligestillede ved brug af tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”, men det er uklart i det foreliggende lovforslag, om denne fortolkning er korrekt, hvorfor der opfordres til en præcisering eller uddybning heraf, da det er et meget centralt punkt ved et udbud, som der ikke bør være tvivl om.

**Både ændring af tildelingskriterier før evalueringsbeslutning og endelig kontrakt bør være en mulighed**

Dansk Affaldsforening finder det positivt, at der nu gives mulighed for at ændre en offentlig kontrakt eller rammeaftale i kontraktperioden, når værdien af ændringerne er lavere end hhv. tærskelværdierne og udgør mindre end 10 pct. af værdien af den oprindelige kontrakt for tjenesteydelses- og vareindkøbskontrakter og mindre end 15 pct. af værdien af den oprindelige kontrakt for bygge- og anlægskontrakter.

Dansk Affaldsforening ser gerne, at der på tilsvarende vis bliver givet adgang til allerede ved tilbudsevalueringen at justere tilbud for mindre afvigelser i forhold til udbudsmaterialet for derved at undgå, at manglende overholdelse af mindre betydningsfulde krav automatisk medfører, at tilbuddet anses for ukonditionsmæssigt, og dermed risiko for at hele udbuddet skal gå om.

Når der nu er mulighed for at indgå en kontrakt og derefter tilpasse kontrakten op til 10 % af kontraktværdien, vil der materielt ikke være nogen forskel på, at denne mulighed for tilpasning foreligger allerede inden kontrakttildelingen.

Såfremt der måtte være spørgsmål, uddyber sekretariatet naturligvis gerne de fremsendte bemærkninger.

Med venlig hilsen

René Møller Rosendal  
Dansk Affaldsforening

Allan Kjersgaard  
Dansk Affaldsforening