

Forsyningstilsynet
Torvegade 10
3300 Frederiksværk
Att. Kontorchef Frederik Roose Øvlisen
Mail: frro@forsyningstilsynet.dk

Kære Frederik Roose Øvlisen

Forsyningstilsynets om samtidigheden mellem priser og omkostninger i fjernvarmesektoren

Dansk Affaldsforening takker for at have modtaget kopi af materialet i høring fra Forsyningstilsynet.

Oprethold gældende regler og praksis med høj prisstabilitet

Dansk Affaldsforening havde forventet, at Forsyningstilsynet før man gennemførte et sådant arbejde og i dialog med fjernvarmesektoren indledningsvist havde gennemført nogle sonderinger af om, hvorvidt der reelt er tale om problemer med en samtidighed mellem priser og omkostninger i sektoren. Minimum kunne Forsyningstilsynet have valgt forud at orientere om igangsætning af analysen i det nedsatte Kontaktudvalg.

Det er Dansk Affaldsforenings vurdering, at de gældende regler og praksis med muligheder for henlæggelser, afvikling af over-/underdækning samt visse muligheder justeringer af afskrivninger netop er til gavn for hovedparten af fjernvarmekunderne. Vi er modsat Forsyningstilsynet af den opfattelse, at gældende regler og praksis rummer så store fordele at den bør bevares. Det giver fjernvarmekunderne høj prisstabilitet, bl.a. i forhold til løbende fornyelse af fjernvarmeanlæg. Omvendt vil forsøg på at begrænse den nævnte praksis blot føre til risici for forringelser i forbrugerinteressen for fjernvarmen, ikke mindst når fjernvarme pålægges unødvendig administrative ressourcer. Det øger blot fjernvarmens omkostninger.

Dansk Affaldsforenings skal derfor anmode Forsyningstilsynet om nærmere at dokumentere, hvilke ulemper som henlæggelser foranlediger, sammenholdt med de fordele, som fjernvarmeforbrugere samlet opnår af gældende regler og praksis.

Derfor mener Dansk Affaldsforening, at de gældende regler og praksis om henlæggelser og afskrivninger bør videreføres som samlet giver fjernvarmeselskaber fleksible muligheder for i høj grad at kunne tilrettelægge afskrivninger og finansiering ift. at kunne sikre lave og stabile forbrugerpriser.

17-05-2021
Side 1 af 4

J.nr. 1.11.34

Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5.
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

Forsyningstilsynets udredning er ufuldstændig

Dansk Affaldsforening mener at de nuværende regler og praksis spejler, at der kun indregnes de nødvendige omkostninger i priser for levering af fjernvarmen.

Forsyningstilsynets påstand - om at henlæggelser forvrider samtidigheden mellem omkostninger og priser - er udokumenteret.

Allerførst bør sammenhænge mellem omkostninger og priser for den enkelte fjernvarmebruger iagttages over en samlet levetid for et givet fjernvarmeselskab. Hvor store grupper af kunder bevæger sig i princippet ind og ud af de gældende kollektive varmforsyningssystemer. Samtidigsspørgsmål må allerførst relateres til egentlige fjernvarmebrugerers ind- og udtræden. Dansk Affaldsforening ser ikke dokumentation for dette i Forsyningstilsynets materiale.

Det betyder også, at Forsyningstilsynet mangler at redegøre nærmere for, hvor stor en andel af en given fjernvarme-forbrugergruppe, der vil kunne siges at være direkte påvirket.

Dernæst kommer, at analysen må følges op af hvilke fordele, rationalet bag en given praksis for henlæggelser og afskrivninger, giver den samlede fjernvarmebrugergruppe. Det må jo gælde, at hvis gevinsten er større ved de samlede (tilbageblevne) fjernvarme-forbrugere end et evt. mindre tab for de udtrædende fjernvarmekunder, så må gældende regler og praksis for henlæggelser og afskrivninger betyde, at det sikrer den højeste forbrugerbeskyttelse.

Dansk Affaldsforening ser ikke, at Forsyningstilsynet har dokumenteret at en ny praksis med en administrativ, tung samtidighed, skulle give den højeste forbrugerbeskyttelse.

Iagttagelser om anvendt praksis omkring henlæggelser og afskrivninger

Dansk Affaldsforening skal også anbefale, at Forsyningstilsynet gennemfører en nærmere analyse af rationalet bag gældende praksis for henlæggelser og afskrivninger. Det er ganske at forstå, at fjernvarmeselskaber med den gældende non-profit regulering skulle have motiver at gøre andet end at tilgodese fjernvarmebrugerne.

I forhold til affaldsenergianlæg, som i dag leverer mere end 25% af den samlede fjernvarmforsyning i Danmark, er der tale om betydelige anlægsinvesteringer, der nødvendigvis må afskrives over mange år. Her er praksis jo ofte sådan, at den egentlige investering finansieres ved optagne lån, hvis løbetid oftest er kortere end anlæggets teknisk-økonomisk levetid. Derfor vil nye anlæg ofte have højere omkostninger til afskrivning og renter, end ældre anlæg. Omvendt vil ældre anlæg, hvis levetid rækker længere end den oprindelige finansiering, være bebyrdet af højere drifts- og vedligeholdelsesomkostninger. I en sådan periode

kan det også være hensigtsmæssigt at gennemføre henlæggelser til nye, fremtidige investeringer, således at fjernvarmeforbrugerne ved investeringstidspunkter ikke står overfor betydelige prisstigninger.

Man kan jo argumentere for, at hvis der ikke foretages henlæggelser til nye investeringer, vil kunder, der kommer til efter at anlæggets hidtidige finansiering er ophørt, ikke betale de fulde omkostninger.

Rationalet i henlæggelser er især at modvirke store udsving til priser og takster.

Ligeledes at kan et affaldsenergianlæg før afslutning af dets teknisk-økonomiske levetid, kunne tænkes at skulle gennemføre ekstraordinære investeringer af hensyn til aktuelle miljø- og klimamæssige forhold. I denne situation skal alle kunder vel i princippet dække de nødvendige omkostninger ved nye, fremtidige investeringer. En måde at sikre det på, er bl.a. at foretage henlæggelser, der sikrer (hurtigere) forbedringer af de hidtidige miljømæssige forhold. Hvis der ikke foretages henlæggelser, vil hele byrden af nye krav af hensyn til miljø og klima blive pålagt fremtidige fjernvarmeforbrugere, selvom kravet kan være foranlediget af nuværende forbrugere.

Er rækkevidden af samtidighed så langt bredere?

Hvis "samtidighed" omkring henlæggelser skulle udgøre et væsentligt problem, - hvad Dansk Affaldsforening er direkte uenige i - så burde en række andre regulatoriske forhold, også skulle gennemgå et eftersyn. Det være sig fx "samtidigheden" for kunders omkostninger ved etablering og start af selskaber som har anvendt kapitalindsud, og hvis forrentning fra myndighedsside er afgjort efter mange års praksis eller endnu ikke måtte være endeligt afklaret.

Igen bør der være tale om et proportionalitetsprincip i reguleringen, hvor opmærksomheden holdes på det overordnede non-profit hensyn i den kollektive varmeforsyning.

Et andet forhold som ligeledes bør iagttages er, at der både kan foretages henlæggelser efter såvel Varmeforsyningslovens regler såvel som Miljøbeskyttelseslovens regler. Dansk Affaldsforening vil – når det handler om affaldsenergianlæg, der som hovedopgave løfter en samfundsmæssig miljøopgave, pege på, at sådanne anlæg på en og samme tid udfører en forenet produktion, som vedrører flere forbrugergrupper på samme tid. Derfor bør Forsyningstilsynets ræsonnementer om forbrugerhensyn ikke analyseres snævert for alene en forbrugergruppe. Der må anlægges en langt bredere samfundsmæssig opmærksomhed.

Forsyningstilsynets anbefaling øger de administrative byrder

Dansk Affaldsforening vurderer, at forsøg på at ændre gældende regulering og praksis for henlæggelser og afskrivninger i retning af, at der i reguleringen skal

indbygges nye, yderligere kontrolsystemer for priser og omkostninger, blot vil øge de samlede administrative omkostninger.

Det vil efter vores vurdering stride imod klimaaftalen fra 22. juni 2020, hvor et af de væsentligste hensyn ift. den fremtidige regulering af fjernvarmeselskaberne er at begrænse de administrative byrder.

Dansk Affaldsforening kan derfor ikke anbefale, at Forsyningstilsynets foreliggende, ufuldstændige materiale er dokumentation for behovet for ny regulering. Der er grund til at frygte at det blot øger de administrative byrder med negative konsekvenser for fjernvarmeforbrugerne.

Vi ser heller ingen tegn på at fjernvarmeforbrugerne har rejst klagesager, som aktualiserer, at der er væsentlige udfordringer på området.

Med venlig hilsen

Allan Kjersgaard
Specialkonsulent