

Skatteudvalget

## Afgift på blødt PVC styrker den cirkulære økonomi

Dansk Affaldsforening nåede desværre ikke at afgive høringsvar på lovforslaget om afskaffelse af PVC-afgiften, der var i høring hen over sommerferien.


I forbindelse med behandlingen af lovforslaget, kan vi dog se, at PVC-Informationsrådet har haft foretræde for udvalget. Vi har kun set materialet og ved ikke, hvad der er blevet sagt mundtligt, men det er vigtigt for os at understrege, at blødt PVC går til deponering i Danmark. Se følgende eksempel på vejledning til borgerne:


22-11-2018  
Side 1 af 4


J.nr. 11.2.21


Dansk Affaldsforening  
Vester Farimagsgade 1, 5.  
1606 København V


Tlf.: 72 31 20 70  
danskaffaldsforening.dk

 Sorteringsguide

 **Badedyr, luftmadrasser – blødt PVC**

 Genbrugsbeholder

 Restaffald

 **DEPONI**  
Genbrugsplads

**Hvor skal det hen?**

Badedyr, luftmadrasser og andre genstande fremstillet af blødt PVC kan frigive klor, hvis det bliver brændt af. Derfor er det meget vigtigt, at du ikke smider blødt PVC i dagrenovationsbeholderen, men i stedet afleverer det på genbrugspladsen i containeren til deponi.

**Hvad sker der med affaldet?**

I dag kan vi hverken genbruge eller afbrænde PVC uden at skade miljøet. Derfor bliver blødt PVC indsamlet og opbevaret på vores deponi i Skodsbøl.

### **PVC-afgiften er et godt miljødredskab**

At Danmark er det eneste EU-land, der har afgift på PVC, er ikke et problem, men et udtryk for, at Danmark historisk har været progressive ift. brugen af miljø-afgifter som adfærdsregulerende redskab.

I dag arbejder vi på mange fronter med at fremme den cirkulære økonomi. Det gælder også i affaldssektoren. At fjerne afgiften på PVC trækker i den modsatte retning. Samtidig er det i modstrid med linjen i EU's affaldsdirektiv, hvor medlemsstaterne eksplicit anmodes om at bruge økonomiske instrumenter og andre foranstaltninger til at skabe incitamentter til bedre ressourceudnyttelse i tråd med affaldshierarkiet.

Blød PVC er os bekendt et af de meget få produkter, hvor vi allerede på produktionsstidspunktet ved, at det efter endt levetid skal deponeres (nederst i affaldshierarkiet) – en behandlingsform, vi gør alt for at undgå og derfor primært bruges til fortidens synder (som fx asbest). Dertil kommer, at PVC er noget af det dyreste affald at behandle.

Hvis blød PVC fejlsorteres og energiudnyttes, opstår der også problemer. Her dannes der saltsyre, når den bløde PVC brændes. Saltsyren skal neutraliseres, og det danner ca. to kg restprodukter fra rensningen for hvert kg PVC, der kommer i ovnene. Det fremgår bl.a. af en [PVC-rapport fra Miljøstyrelsen](#). Restproduktet skal behandles som farligt affald.

Det fremgår direkte af affaldsbekendtgørelsen, at kommunerne skal anvise ikke-genanvendeligt PVC (dvs. blød PVC) til deponering:

**§ 33.** Kommunalbestyrelsen skal etablere en indsamlingsordning for PVC-affald. Ordningen skal tilrettelægges på en sådan måde, at væsentlige dele af både genanvendeligt og ikke-genanvendeligt PVC-affald indsamles.

*Stk. 2.* Kommunalbestyrelsen skal sikre, at væsentlige dele af det indsamlede genanvendelige PVC-affald bliver genanvendt, og at væsentlige dele af det ikke-genanvendelige PVC-affald bliver deponeret.

*Stk. 3.* Hvis kommunalbestyrelsen indgår en aftale med en virksomhed om håndtering af PVC-affald forud for genanvendelse eller deponering heraf, skal kommunalbestyrelsen i aftalen sikre sig, at virksomheden dokumenterer, at genanvendeligt og deponeringsejnet PVC-affald sorteres og afleveres på et anlæg, som kan genanvende genanvendeligt PVC-affald eller på et anlæg, hvorpå der kan deponeres ikke-genanvendeligt PVC-affald.

Det er blevet fremført, at afgiften ikke længere har nogen nævneværdig adfærdsregulerende effekt på sundhed og miljø. Baggrunden skulle være, at afgiften ikke giver incitament til at mindske indholdet af ftalater i et afgiftspligtigt produkt eller til at anvende mindre skadelige ftalater, da afgiftsniveauet er det samme uanset koncentrationen og typen af ftalater, der anvendes i et produkt.

Hertil må det siges, at afgifter på ftalaterne ikke bør stå alene, da affaldsproblemerne med blød PVC også bør adresseres i reguleringen. På de kommunale genbrugspladser indsamles mange badebassiner og badedyr, mens vi ved mindre om ende-destinationen på de meget omtalte gummistøvler og regnjakker (restaffald, tøjindsamling eller plastbeholderen). Til gengæld ved vi med sikkerhed, at der findes alternativer til PVC i disse produkter. At fjerne afgiften vil gøre PVC komparativt billigere. Vi får dermed ikke udfaset PVC og fremmet produkter, som er relativt mindre problematiske at genanvende.

Udfordringerne med blød PVC kommer til syne hver sommer, hvor arrangørerne af de store musikfestivaler står tilbage med store affaldsproblemer, når gæsterne efterlader luftmadrasser i titusindvis, regntøj, gummistøvler, presenninger og badedyr mv.

#### **Afgifterne bør indeksreguleres, så de ikke udhules over tid**

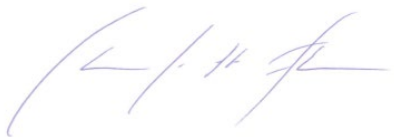
Når det fremføres, at effekten af afgifterne er faldet, skyldes det, at de er for lave, fordi de ikke har været indeksreguleret. De er derfor blevet udhulet over mange år. Miljøafgifterne bør i det lys have et servicetjek og indeksreguleres, som vi kender det fra energiafgifterne. Kun på den måde kan de beholde deres effekt over tid.

At der bliver betalt deponeringsafgift eller afgift for energiudnyttelse for blød PVC har efter vores vurdering ikke den store adfærdsregulerende effekt. Forbrugerne vil ved anskaffelsestidspunktet næppe kunne forholde sig til en afgift, de skal betale efter endt brug – og almindelige borgere vil slet ikke møde den fulde afgift, da den finansieres af alle borgere i kommunen via affaldsgebyret. Her er det igen værd at bemærke, at blød PVC er en af de affaldsfraktioner, der er dyrest at behandle. Det er primært producenterne, der kan ændre adfærd, og derfor også disse, der bør have stærke incitamenter til at udfase blød PVC og i stedet bruge genanvendelige materialer.

Det ser ud til, at der på europæisk niveau sker en eller anden form for genanvendelse også af blød PVC, men hvorvidt disse processer også er gearret til post-consumer blød PVC, synes vi, at PVC-industrien mangler at svare på. Et samlet tal for genanvendelse af PVC, som det fremgår af PVC-Informationsrådet materiale, mener vi ikke er helt brugbart, når vi drøfter afgifter kun på den bløde PVC.

Samlet set trækker en fjernelse af afgiften efter vores vurdering i den forkerte retning i forhold til god miljømæssig affaldsbehandling og udvikling af den cirkulære økonomi.

Med venlig hilsen



**Charlotte Fischer**  
Direktør Dansk Affaldsforening.